

**INFORME DEL PROYECTO DE
INVESTIGACIÓN, CONSERVACIÓN Y
PUESTA EN VALOR DE LA ESTACIÓN
MEGALÍTICA DE ELOSUA-PLAZENTZIA**

“Ruta de los dólmenes”

Dolmen de Keixetako Egiya Hego (Bergara)

2014

-OCTUBRE 2014-

REDACCIÓN:

Manu CEBERIO RODRIGUEZ

Departamento de Arqueología Prehistórica

Sociedad de Ciencias Aranzadi

0.- FICHA TECNICA

0.1.- Datos de la intervención

Denominación	“Proyecto de investigación, conservación y puesta en valor de la Estación Megalítica de Elosua-Plazentzia. Ruta de los dólmenes. Dolmen de Keixetako Egiya Hego”.
Municipios	Bergara (Gipuzkoa)

0.2.- Datos de la intervención arqueológica

Tipología intervención	Excavación arqueológica
Dirección	Manu Ceberio y Jesús Tapia
Trabajo de campo	Manu Ceberio, Agostino Nobilini, Izaro Quevedo, Jon Galarraga, Harri Jay Hudson, Oier Sarobe, Txuma Costas
Proyecto arqueológico	Marzo 2014
Resolución Foral de autorización de los trabajos:	16 de septiembre de 2014 (registro 35175, expediente 43/2014)
Intervención arqueológica	Agosto 2014
Memoria final	Octubre 2014

I.- INTRODUCCION

En noviembre de 2007, ante la solicitud de Roke Akizu, concejal del Ayuntamiento de Soraluze-Placencia de las Armas, la Sociedad de Ciencias Aranzadi presentó un proyecto para la conservación y puesta en valor de los monumentos megalíticos existentes en la estación megalítica de Elosua-Plazentzia. En dicho proyecto se planteaba la necesidad de implicación de los diferentes municipios presentes en el cordal montañoso (Karakate-Irukurutzeta) en que se asienta la estación megalítica de Elosua-Plazentzia.

Debido al interés de los ayuntamientos implicados, el proyecto se canalizó a través de DEBEGESA. Desde entonces Aranzadi ha venido participando en diferentes reuniones, que han dado lugar a una línea de trabajo en torno a la "Ruta de los dólmenes", abarcando la investigación, conservación, protección y puesta en valor de los megalitos.

Conforme a esa línea de trabajo DEBEGESA solicitó a Aranzadi la realización de diferentes propuestas de actuación. Una de ellas fue admitida, concretándose en la excavación y documentación, así como el planteamiento de medidas de puesta en valor para el megalito de Arribiribilleta (Elgoibar-Bergara).

Siguiendo los propósitos del proyecto de puesta en valor de la "Ruta de los dólmenes", desde DEBEGESA se ha decidido promover la investigación de los megalitos de Iruya y Keixetako Egiya Hego, solicitando a varias entidades, entre ellas Aranzadi, la realización del consiguiente proyecto de actuación y presupuesto para el desarrollo del mismo.

Desde Aranzadi se planteó sólo la excavación de Keixetako Egiya Hego, entendiendo que con el presupuesto disponible no era posible la investigación con las mínimas garantías de las dos estructuras citadas.

II.- CONTEXTO DE LA ESTACIÓN DE ELOSUA-PLAZENTZIA

El monte Karakate es una elevación que se localiza en el extremo NW de un cordal montañoso que desde éste discurre por la cima de Irukurutzeta hasta la cima de Agerre Buru en Bergara. El cordal está formado por la alineación de varios picos: Karakate (también llamado Kortazar o Muneta), Akelarre, Atxolin e Irukurutzeta, de los cuales el más alto (Irukurutzeta) apenas alcanza los novecientos metros (898 m.).

El cordal montañoso discurre por los municipios de Sorluze-Placencia de las Armas, Elgoibar, Azkoitia y Bergara, correspondiéndose con los municipios de Sorluze y Elgoibar el tramo del mismo que discurre entre Karakate e Irukurutzeta.

La estructura geológica de los terrenos está formada por materiales provenientes de erupciones volcánicas submarinas como son las lavas almohadilladas (o "*Pillow-Lavas*") y rocas volcánicas, aunque al oeste predominan las calizas arenosas, margas y margocalizas.

Las laderas del cordal reflejan el modelo tradicional de ocupación del espacio a través de numerosas instalaciones agropecuarias tipo caserío.

Si bien destaca la explotación forestal de coníferas en todo el monte, aún queda un hayedo de gran valor en la zona alta que representa la vegetación original del lugar. Por otro lado, a lo largo del cresterío se localizan además del pasto el helecho, la argoma y el brezo.

El valor del lugar queda reflejado en la declaración como Area de Interés Naturalístico en las Directrices de Ordenación del Territorio (DOT).

Si bien el número y tipología de yacimientos arqueológicos sea probablemente mayor, los elementos inventariados actualmente en el cordal

montañoso son exclusivamente funerarios. Así, a lo largo de la parte superior del cordal se sitúan numerosos monumentos megalíticos, lo que ha provocado que el lugar se conozca como “ruta de los dólmenes”.

Hay que reseñar en este sentido que se trata de estructuras conocidas desde antiguo, que han suscitado un gran interés en el transcurso de los tiempos, generándose en torno a ellas numerosas leyendas. Su visibilidad frente a otro tipo de yacimientos al aire libre, la atracción que despiertan en la ciudadanía y su espectacularidad han provocado una concentración de los estudios científicos prehistóricos en ellos, llegando a producirse cierta distorsión en el conocimiento de la prehistoria guipuzcoana.

Los numerosos monumentos megalíticos existentes en el cordal que nos ocupa pronto llamaron la investigación de los primeros investigadores. Así fueron denunciados como tales en su mayoría por J.M. de Barandiaran entre 1920 y 1921 y excavados por él mismo junto a T. de Aranzadi y E. Eguren entre 1921 y 1922. La mayor parte de dichas estructuras, conocidas desde antiguo, habían sido ya expoliadas por buscadores de imaginarios tesoros.

La estación megalítica de Elosua-Plazentzia está formada actualmente por 18 monumentos (10 túmulos, 7 dólmenes y un 1 monolito) distribuidos entre los municipios de Bergara, Azkoitia, Antzuola, Elgoibar y Soraluze. La estación megalítica está declarada como Bien Cultural Calificado con la categoría de Conjunto Monumental por el Decreto 137/2003 de 24 de junio (BOPV n.º 133 de 8 de julio de 2003), donde se establecen los elementos que la componen así como su régimen de protección.

III.- EL DOLMEN DE KEIXETAKO EGIYA HEGO

MUNICIPIO: Bergara

BARRIO: Elosua (Bergara)

TOPÓNIMO-DENOMINACIÓN: ARANZADI, BARANDIARAN y EGUREN, denominan al dolmen en 1921 como "Keixetako Egiya Sur" (BARANDIARAN, 1975: 122). Admitiendo que dicha denominación refleja la contracción de un término a la hora de hablar y no es gramaticalmente correcta, el caso es que dicha denominación es la oficial que recoge el Gobierno Vasco en el DECRETO 137/2003, de 24 de junio, por el que se califican como Bien Cultural, con la categoría de Conjunto Monumental, varias Estaciones Megalíticas del Territorio Histórico de Gipuzkoa (BOPV 2003133 del 8 de julio de 2003). Se da el caso además de que la misma institución tiene dado de alta como yacimiento dicho monumento megalítico, y como se excavó en 1921, todos los materiales obtenidos en 2014 deben integrarse en la misma colección siguiendo la denominación citada, por ello la sigla es: "EP-KEIS". EP hace referencia al cordal "Elosua-Plazentzia", KEI al nombre del megalito y la S de sur.

Ahora bien, tal y como se recoge el mapa toponímico de Bergara (Bergarako toponimoen mapa, 2011), la denominación local oficial es "Kerexetaegi hegokoa", que responde a la toponimia histórica correcta (<http://www.bergarakoeuskara.net/node/221367>).

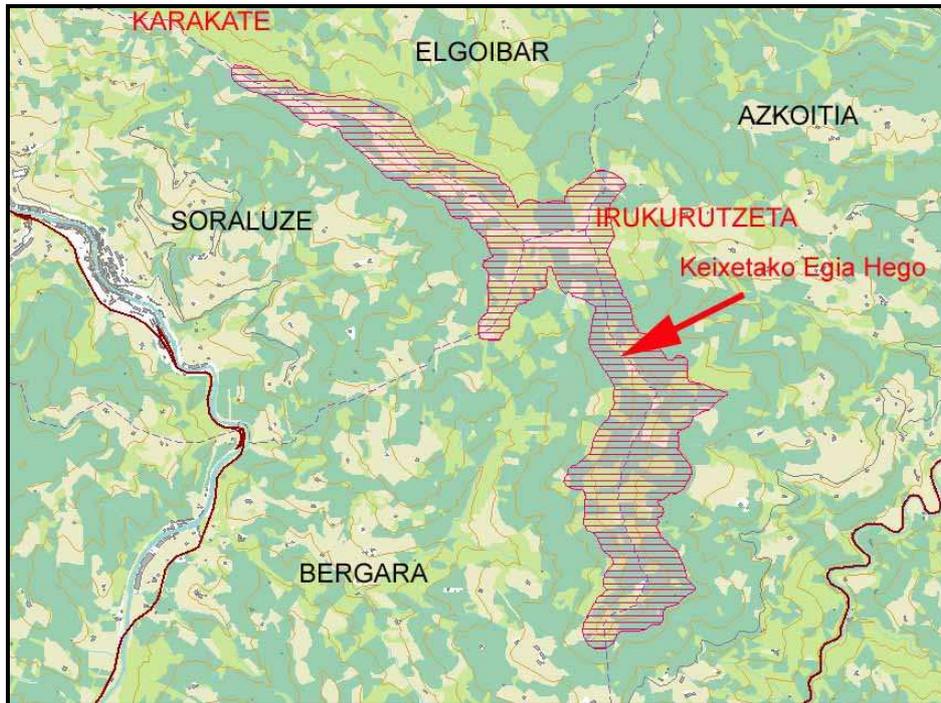
COORDENADAS:

WGS84(30T): 551712, 4779665

LOCALIZACIÓN DEL LUGAR: En un rellano de la estribación NW. del monte Leiopago Gantxo, próximo a la divisoria Bergara-Azkoitia. Se trata de una loma sobre el collado de Kerexeta. El túmulo Keixetako Egiya N. se localiza 100 m. al NNW.

DESCRIPCIÓN DEL LUGAR: Se trata de una zona llana que antiguamente estaba poblada de pinos. Hoy estos pinos están cortados y existe hacia Azkoitia un bosque de hayas.

PLANO DE SITUACIÓN:



La estación megalítica de Elosua-Plazentzia y el dolmen de Keixetako Egia Hego.
Fuente: Infraestructura de Datos Espaciales de Gipuzkoa, Diputación Foral de Gipuzkoa.

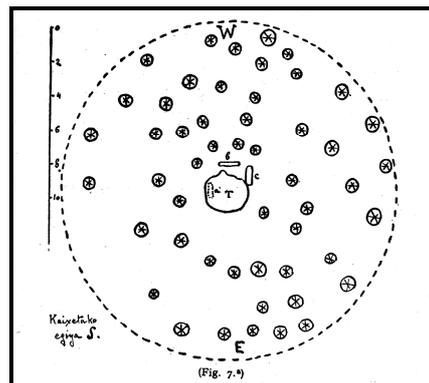


Ubicación de Keixetako Egia Hego. Fuente: Infraestructura de Datos Espaciales de Gipuzkoa,
Diputación Foral de Gipuzkoa.

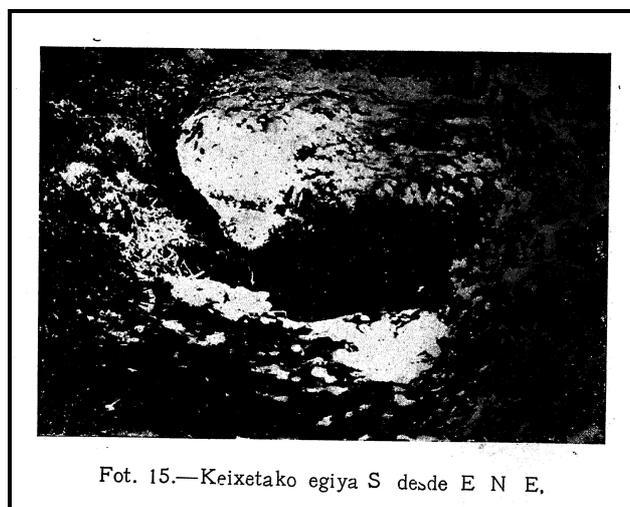
DESCRIPCIÓN DE LA ESTRUCTURA: Se trata de un dolmen que presenta un túmulo de unos 17 m. de diámetro y 1,80 m. de altura con un cráter central de unos 6 m. de diámetro y 1,70 m. de profundidad, que se extiende en forma de zanja de unos 3 m. de anchura hasta el extremo oriental del túmulo. En el interior del cráter se localizan una gran losa de 2,45 x 2,10 x 0,35 m. y otras tres más pequeñas. Los materiales utilizados en la estructura son basaltos del terreno.

DESCUBRIMIENTO E INVESTIGACIONES:

Fue descubierto en 1920 por J. M. de BARANDARIAN. Fue excavado en 1921 por T. ARANZADI, J. M. BARANDIARAN y E. EGUREN, quienes identificaron una cámara de 3 losas que conformaban un recinto rectangular abierto al este, con una gran losa de cubierta desplazada (BARANDIARAN, 1975: 25-26).



(BARANDIARAN, 1975: 123)

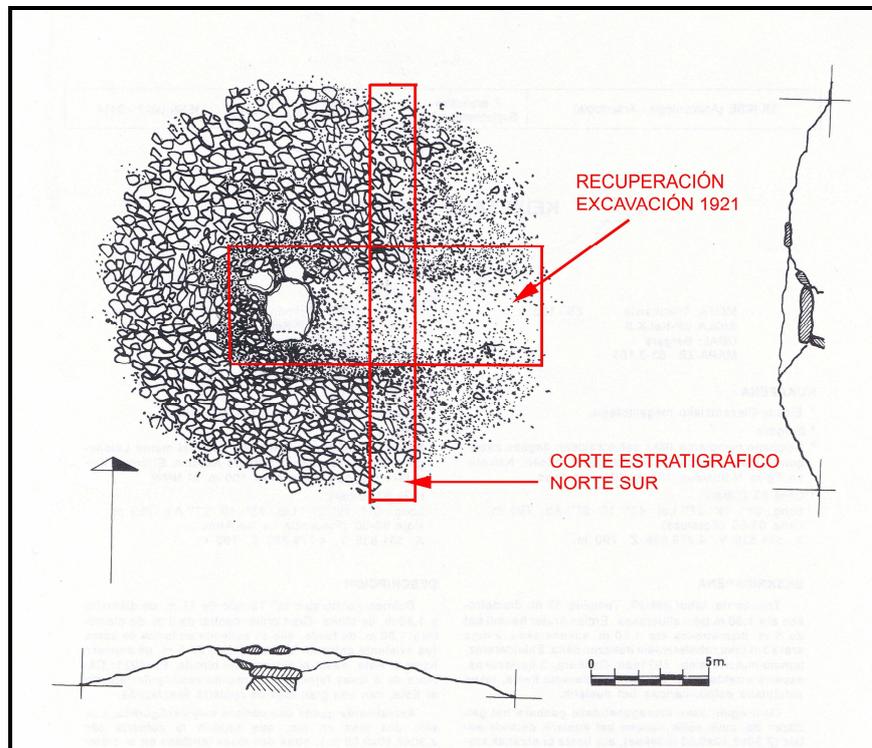


(BARANDIARAN, 1975: 149)

IV.- LA INTERVENCIÓN

El proyecto arqueológico para la investigación del dolmen planteaba los siguientes trabajos:

1. Recuperar el área excavada en 1921, identificando los límites de la misma y valorando en qué medida afectaron a la estructura megalítica.
2. Realización de un corte estratigráfico N-S de unos 18 metros de longitud y 1 metro de anchura en todo el diámetro del megalito.
3. En función del estado de la zona sepulcral, realización de un sondeo.
4. En caso de que los trabajos planteados mostraran elementos de especial interés arqueológico desconocidos hasta ahora, se retiraría toda la capa vegetal sobre el galgal del dolmen.



Propuesta de intervención en Keixetako Egiya Sur.
Fuente: Carta Arqueológica de Gipuzkoa, 1990.
Sociedad de Ciencias Aranzadi

Tal y como se explicará a continuación, diferentes situaciones no previstas dada la documentación con que se contaba, han modificado la estrategia de intervención inicialmente planteada.

La primera actuación ha consistido en la limpieza de la vegetación existente sobre la estructura que, dado su volumen, impedía apreciar las características de la misma así como realizar el trabajo de investigación en las condiciones adecuadas.



Trabajos de limpieza de la vegetación que ocultaba el dolmen.

Una vez retirada la vegetación existente sobre el monumento, helecho y zarza principalmente, se ha procedido a la retirada de la capa de hierba y musgo que cubrían el área saqueada y después excavada en 1921 por ARANZADI, BARANDIARAN y EGUREN, tal y como se preveía en el proyecto de intervención.

En el transcurso de los trabajos se ha podido apreciar que el extremo este del monumento presenta una gran acumulación de materiales procedentes del saqueo de la zona central, con lo que el previsto sondeo estratigráfico en sentido N-S implicaba la remoción de mayor cantidad de piedras y tierra de los inicialmente previstos, lo que unido al tiempo dedicado a la limpieza general del monumento, hacía inviable terminar el proyecto en las fechas previstas.

Por ello se ha optado por centrar los esfuerzos en la recuperación del área de saqueo y de la excavación de 1921.



Retirada de la hierba y musgo del área excavada a inicios del XX.

Conforme se ha retirado la cubierta vegetal, toda ella revisada mediante criba manual, se ha ido identificando un nivel de relleno de piedras y tierra suelta mezclada con humus en descomposición en el fondo del cráter. En dicho nivel de relleno se han recogido cartuchos de caza y cristales de botella de época contemporánea junto con alguna pieza arqueológica como sílex y cerámica a mano correspondientes con la construcción del dolmen.



Proceso de retirada del nivel de revuelto sobre el fondo del cráter de saqueo.

Por otro lado las piedras del túmulo, una vez limpias, se aprecia que están sueltas y en algunos caso recolocadas, de manera que el contorno actual

del antiguo cráter de saqueo del dolmen presenta una altura regular en todo su recorrido. Entendemos que se trata de un acto intencionado con el fin de aprovechar el túmulo del monumento y el propio cráter de saqueo, seguramente como puesto para la caza.

Queda claro pues el alto nivel de alteración de la estructura en general, localizándose fragmentos cerámicos modelados a mano y de sílex asociables a la propia construcción del megalito y materiales contemporáneos (cristal y cartuchos), tanto sobre las piedras que conforman el túmulo como en el relleno ya citado del fondo del cráter de saqueo.

Tras retirar el relleno del fondo de la depresión central se ha comprobado que la estructura dolménica se asienta sobre un nivel de tierra granulosa y negruzca que a su vez se sitúa sobre la roca natural.



Proceso de limpieza del nivel de tierra sobre el que se asienta el túmulo.

Esta observación ha sido posible debido a que desgraciadamente la antigua excavación de saqueo afectó no sólo al túmulo del dolmen, sino que llegó hasta la propia roca en que se asentaba. Este hecho, y/o la investigación de 1921, son seguramente las culpables de que no quede resto alguno de las fosas en que se debieron situar las losas correspondientes a la cámara.

En este sentido varias de las losas que conformaron la cámara funeraria se sitúan tumbadas contra los bordes del cráter, sobre un nivel de tierra similar

al del relleno identificado en el fondo de la depresión. Es decir, que dichas losas, correspondientes por tamaño con las mismas que describen ARANZADI, BARANDIARAN y EGUREN durante sus excavaciones en 1921, se cayeron o fueron desplazadas de su posición original tiempo después del saqueo o excavación del lugar.

En este sentido debemos detenernos en la descripción que realizan los investigadores de la estructura en 1921 (BARANDIARAN, 1975: 123-124):

"El túmulo está constituido de cantos esquinados e informes. Mide 20 m. de diámetro y 2,50 de altura en el centro. Como todo se halla cubierto de musgo, aun mirado de cerca parece un montículo natural. Por el lado NE. existe una profunda zanja que partiendo del borde llega hasta el centro, lo que indica que alguna vez ha sido registrado. En el centro se ve tendida una enorme losa (la tapa del dolmen) y a los lados otras tres enhiestas que son las laterales de la cámara. La primera, o sea la tapa, ha corrido algo hacia SE. hasta perder los apoyos de las laterales W. y N. que a su vez han caído hacia fuera. (fig.7.ª). El interior del dolmen primitivamente mediría 1,77 m. de largo (E-W.) y 1,38 de ancho o algo menos. Estaba orientado en dirección E.-W.

*La tapa **T** mide 2,60 de longitud, 2,50 de anchura y 0,35 de grueso;*

*La lateral **a** mide 0,88 de longitud, 0,55 de altura y 0,24 de grueso.*

*La lateral **b** mide 1,05 de longitud, 0,95 de altura y 0,15 de grueso.*

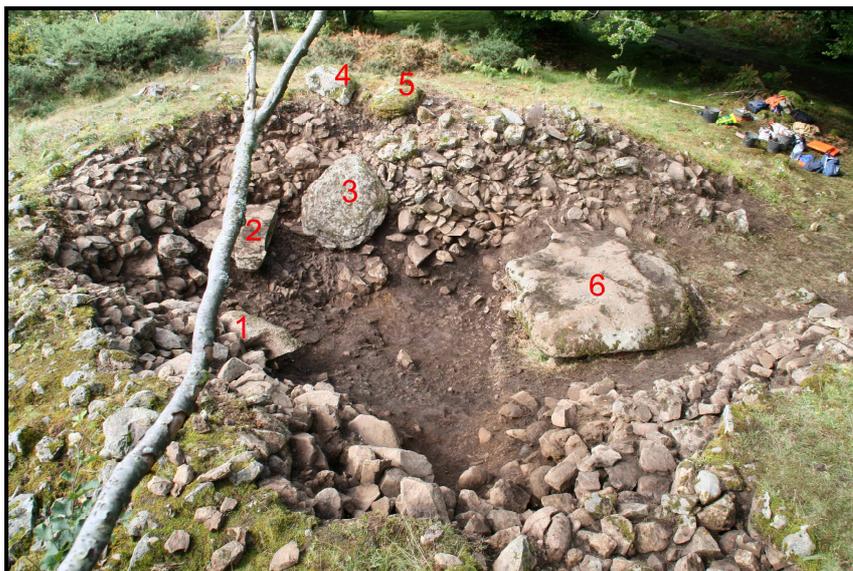
*La lateral **c** mide 1,05 de longitud, 1,35 de altura y 0,37 de grueso."*

La que los investigadores identifican en 1921 como losa **a** se ubica en el lugar en el que nosotros identificamos una losa inclinada (número 1), aunque es la única que parece seguir en pie y en su localización original. Ahora bien, las medidas que nosotros hemos obtenido difieren algo: 1,05 m. x 0,60 x 0,40.

La losa **b** de 1921 parece corresponderse con la denominada por nosotros como losa 2. Las medidas también difieren: 1,10 x 1,20 x 0,35.

La losa **c** de 1921 parece corresponderse con la denominada por nosotros como losa 3. Las medidas nuevamente difieren: 1,35 x 1,20 x 0,16.

Las losas **b** y **c**, que se corresponden con nuestras 2 y 3, se encontraban ya caídas "hacia fuera" en 1921, tal y como se desprende de las afirmaciones de los investigadores (BARANDIARAN, 1975: 124).



Losas que conformaban la cámara sepulcral en origen.

Sobre el túmulo de piedras, justo al norte del cráter de saqueo, hemos identificado otras 2 losas que formaron parte sin duda, por tamaño y características, de la cámara sepulcral del dolmen. Sus medidas (losas nº 4 y nº 5) son: 1,20 x 0,70 x 0,35 y 0,95 x 0,80 x 0,18. Debe señalarse que estas losas no fueron descritas en 1921, ya que tal vez no se localizaron debido a las numerosas hayas que se situaban sobre el túmulo ocultándolo (BARANDIARAN, 1975: 122).

Cabe señalar que la posición actual de la gran losa situada en la zanja de saqueo del dolmen no se corresponde con la que presentaba en el momento de la excavación de 1921, ni con el momento de realización por parte de Aranzadi de la primera Carta Arqueológica de Gipuzkoa (ALTUNA *et alii.*, 1982: 162). La posición original era, tal y como se ha señalado anteriormente, en el lugar donde se situaba la cámara. Ahora bien, ya en ese momento se encontraba ligeramente desplazada hacia el SE, dejando a la vista las losas 2 y 3 y apoyándose únicamente en la 1, como se señala en 1921 (BARANDIARAN, 1975: 123 y 124).

En una fecha que no hemos podido concretar de los años 80, se dio un intento incontrolado de reconstrucción que dejó la piedra en la ubicación actual,

desplazada hacia el este (Archivo Departamento Arqueología Prehistórica, SC Aranzadi). Aún son visibles los railes de hierro y maderas usados para mover la piedra, y que conformaban una estructura que se vino a abajo debido al peso. Dicho bloque mide en la actualidad 2,45 x 2,10 x 0,35.

De cara a comprobar el estado de la masa tumular del dolmen, que se suponía intacta, se ha realizado una limpieza en forma de trinchera de la cubierta vegetal en un tramo que iba desde el cráter hacia el extremo sur del megalito. El trabajo ha permitido comprobar que las piedras que conforman este tramo del túmulo se encuentran movidas de lo que debió ser su posición original.



Imagen general de la estructura tras la intervención.

Por otro lado debemos referirnos a los 2 amontonamientos de piedras identificados al E y SE del monumento, correspondientes probablemente con las terreras de la excavación de 1921 y con algún saqueo.



Amontonamiento de piedras y tierra junto al megalito.

Al finalizar la intervención se ha practicado una pequeña cata (30 x 35 cm y 40 cm de profundidad) al SE de la losa 1 para obtención de muestras en el nivel de tierra negruzca que se dispone sobre la roca natural.

Se han obtenido también muestras de la tierra negruzca existente en una pequeña fosa (¿natural?) junto a la losa 1.

Una vez terminado el último trabajo arqueológico se ha procedido a la realización de un escaneado 3d y a la obtención de ortofotografías de la totalidad de la estructura.

V.- MATERIALES RECUPERADOS

Los materiales recuperados aparecen asociados básicamente al relleno de la fosa existente en el centro y a la tierra y piedras del túmulo. El relleno de la depresión presenta también materiales de época contemporánea como cartuchos y fragmentos de cristal.

Los materiales recuperados en 1921 fueron: 1 hacha pulimentada, 1 punta de pedúnculo y aletas, 2 raspadores, 2 lascas, 1 fragmento de cerámica (ALTUNA *et alii*, 1990).

Los materiales prehistóricos recuperados en 2014 se corresponden por características con los localizados en 1921. Se trata de 17 fragmentos de cerámica de pequeño tamaño (2 cm. de media), 7 fragmentos y útiles de sílex, 3 fragmentos de cristal de roca y 2 de cuarzo.

Además se han recuperado materiales de época contemporánea que sirven para contextualizar mejor las afecciones a la estructura megalítica. Se trata de 1 fragmento de botella de cristal y 5 fragmentos de cartucho.

La distribución de los materiales ha sido la siguiente:

En la limpieza superficial inicial de la vegetación sobre la estructura (UE 101) se han recuperado 3 cristales de roca, 2 cuarzos y 2 sílex.



Parte de los materiales recuperados durante la retirada de la vegetación.

Al limpiar las piedras de la parte superior del túmulo (UE 102) se han localizado 2 fragmentos de cerámica y 2 sílex.

En la tierra revuelta existente en el fondo del cráter (UE 118) 1 fragmento de sílex, 1 de cerámica y 1 cristal de botella, 5 fragmentos de cartucho.



Materiales recuperados en el relleno del cráter.

En el contacto entre el túmulo de piedras y el nivel de tierra negra (UE 107) 2 cerámicas (1 un borde ligeramente exvasado) y 1 sílex.

En la zona del túmulo revuelta existente al sur del cráter de saqueo (UE 116) se han recuperado 10 fragmentos cerámicos y un sílex.



Materiales recuperados en el revuelto al sur del cráter de saqueo.

Además deben añadirse los 2 fragmentos de sílex y 2 de cerámica recuperados durante el proceso de criba manual mediante tamiz de la tierra procedente de la limpieza de la estructura.



Fragmentos de cerámica y sílex recuperados bajo el túmulo.

La ubicación de los materiales recuperados en 2014 sugiere, en nuestra opinión, que fueron removidos en su mayoría de su posición original al realizarse el saqueo y luego la investigación de 1921.

VI.- UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS

El listado de las unidades estratigráficas identificadas durante la intervención es el siguiente:

- UE 101** **Descripción:** cubierta vegetal
 Materiales: 3 cristales de roca, 2 cuarzos y 2 sílex
- UE 102** **Descripción:** túmulo de piedras y tierra
 Materiales: 2 cerámicas y 2 sílex
- UE 103** **Descripción:** recorte del túmulo en su zona central (cráter)
 Materiales: fragmentos de botellas de cristal, teja, carbón y 2 fragmentos de sílex.
- UE 104** **Descripción:** recorte del túmulo en forma de trinchera desde el cráter hacia el este (zanja).
 Materiales: -
- UE 105** **Descripción:** piedras caídas del túmulo, derrumbe dentro del cráter.
 Materiales: -
- UE 106** **Descripción:** acumulación de piedras en el extremo este del túmulo extraídas del interior.
 Materiales: -
- UE 107** **Descripción:** nivel tierra granulosa y negruzca.
 Materiales: 2 cerámicas y 1 sílex
- UE 108** **Descripción:** roca madre.
 Materiales: -
- UE 109** **Descripción:** losa de tapa (6)
 Materiales: -
- UE 110** **Descripción:** losa lateral (1).
 Materiales: -
- UE 111** **Descripción:** losa lateral (2).
 Materiales: -
- UE 112** **Descripción:** losa lateral (3).

- Materiales:** -
- UE 113** **Descripción:** losa lateral (4).
- Materiales:** -
- UE 114** **Descripción:** losa lateral (5).
- Materiales:** -
- UE 115** **Descripción:** recorte al sur del cráter.
- Materiales:** -
- UE 116** **Descripción:** relleno recorte sur del cráter
- Materiales:** 10 cerámicas y 1 sílex
- UE 117** **Descripción:** piedras caídas del túmulo, derrumbe dentro de la zanja este.
- Materiales:** -
- UE 118** **Descripción:** relleno fondo cráter saqueo.
- Materiales:** 1 sílex, 1 cerámica, 1 cristal y 5 cartuchos.

VII.- INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

Gracias a la intervención arqueológica desarrollada se ha podido comprobar el estado de conservación del dolmen y las características generales del mismo.

La estructura megalítica consiste en un túmulo de piedras dispuesto directamente sobre el suelo (representado por la tierra negruzca y granulosa ya comentada), y que tapaba una cámara sepulcral situada en el centro y formada por al menos 5 losas laterales sobre las que se disponía una gran tapa. Si bien hoy en día el tamaño de la cámara no es reconocible, los investigadores de 1921 proponen 1,77 metros de longitud (E-W) y 1,38 de anchura. La altura máxima del conjunto sobre el terreno, que presenta cierta inclinación hacia el oeste, es de unos 1,80 metros tomando como referencia el punto del terreno más bajo, al norte.

Desgraciadamente el megalito se encuentra seriamente alterado, primero como consecuencia de uno o varios saqueos realizados en fechas

difíciles de concretar, y posteriormente a causa de la misma excavación arqueológica practicada en 1921 por ARANZADI, BARANDIARAN y EGUREN. Según se aprecia también se aprovecharon a lo largo de la historia piedras del túmulo, probablemente como material de construcción para txabolas, rediles para el ganado y muros de separación parcelaria.

Las acciones de saqueo afectaron directamente a la zona central del monumento, donde se ubicaba la cámara sepulcral, creándose un gran cráter en el túmulo de la estructura para acceder a la misma. De cara a localizarla también se realizó, a la vez que el cráter o en otro momento, una zanja desde el límite oriental del túmulo.

La excavación para localizar los supuestos "tesoros" existentes en el dolmen llevó a los autores a excavar incluso la roca existente bajo el mismo. Este tipo de actuaciones se han podido producir en cualquier momento de la historia, no siendo extraño que incluso se den poco tiempo después de realizarse un enterramiento en el lugar.

La excavación practicada en 1921 hace mención al cráter y la zanja, recogiendo además que la losa de la tapa de encuentra ligeramente desplazada y que se apoya únicamente en una losa. Otras dos losas laterales de la cámara se encuentran tumbadas en el lugar. Si atendemos a que existen otras dos losas camerales sobre el túmulo y al ya comentado estado en que encontraron los investigadores la cámara, queda claro que ésta ya se encontraba saqueada.

La propia actuación de los investigadores, que no movieron al parecer la tapa al realizar la excavación, pero que recuperaron en su intervención diversos materiales arqueológicos (BARANDIARAN, 1975: 124, 149 y 153), debió suponer otra afección a la estructura.

Los materiales recuperados durante la presente intervención de 2014 siguen las mismas características de los identificados en 1921, y a la espera de

una investigación en profundidad los situamos en el periodo calcolítico, hace en torno a 5.000 años.

La abundancia de restos cerámicos nos permitirá conocer mejor la tipología de los recipientes usados y una mayor aproximación cronológica a la estructura.

Las muestras de tierra recogidas podrían ofrecernos, tras su estudio, más datos acerca del proceso de construcción del dolmen de Keixetako Egiya.

La situación actual del dolmen, y los conocimientos adquiridos sobre el mismo gracias a los trabajos desarrollados en 2014, ofrecen una excelente oportunidad para la reconstrucción y puesta en valor de la estructura.

VIII.- PROPUESTA DE MEDIDAS A APLICAR EN KEIXETAKO EGIA HEGO

-Objetivos generales del proyecto:

1. Desarrollo de estrategias de cara al conocimiento y disfrute del patrimonio cultural y natural por parte de la ciudadanía.
2. Crear estrategias de difusión y atracción turística que contribuyan al desarrollo local.
3. Promoción del patrimonio megalítico como parte de un legado del pasado propio de la sociedad actual que a su vez es un valor fuente de desarrollo.

-Objetivos concretos:

1. Consolidar la denominada "Ruta de los dólmenes".
2. Reproducción de técnicas constructivas prehistóricas.
3. Divulgación de la prehistoria, el megalitismo y la arqueología.

4. Fomento de la participación ciudadana en la defensa y conservación del patrimonio.
5. Fomento del respeto del patrimonio.

Con base en dichos objetivos, atendiendo a los resultados de las investigaciones, y de cara a la conservación y puesta en valor del megalito investigado, se hace necesaria la adopción de una serie de medidas:

- **Realización de un sondeo arqueológico** de cara a confirmar la disposición de las piedras del túmulo.
- **Limpieza del monumento y del entorno**, retirando la vegetación (zarzas, argoma y helechos) y permitiendo la correcta y completa apreciación del monumento, hoy en día parcialmente oculta desde algunos puntos.
- **Restauración del dolmen**, consolidando las zonas afectadas por el saqueo de manera que no se desprendan más piedras del túmulo.
- **Reconstrucción del dolmen**, aprovechar el estado actual del megalito para devolverle parte de su estado original y que a la vez puedan ser apreciadas sus características por la ciudadanía.

POSIBILIDAD DE RECONSTRUCCIÓN DEL DOLMEN DE KEIXETAKO EGIYA HEGOA

Tras la investigación arqueológica, y vistas las características que presenta en la actualidad la estructura megalítica, es muy recomendable iniciar un proceso de puesta en valor del mismo a través de su reconstrucción parcial. Las líneas generales del proyecto deberían contemplar la consolidación de la estructura tumular existente y reconstruir parcialmente la cámara sepulcral y el túmulo que la cubría, manteniendo parte de los mismos a la vista para facilitar la puesta en valor y la comprensión por parte de la ciudadanía de las características de la estructura.

Cualquier actividad en este sentido deberá ser consensuada entre los ayuntamientos implicados, los servicios técnicos de arqueología de la

Diputación Foral de Gipuzkoa y los arqueólogos responsables de la intervención arqueológica de Aranzadi.

-Fases

- Estudio arquitectónico del proyecto de reconstrucción y puesta en valor.
- Acuerdo entre los ayuntamientos implicados en la "Ruta de los dólmenes" de cara a desarrollar el proyecto.
- Aprobación del proyecto por parte de los servicios técnicos de arqueología de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- Reconstrucción del monumento mediante la participación de técnicos especializados y según el proyecto arquitectónico.
- Realización de un evento de inauguración del mismo, integrándolo en la "Ruta de los dólmenes".

-Valoración del proyecto.

Teniendo como referencia el éxito de la puesta en valor del monolito de Arribiribilleta realizado en 2014, la reconstrucción de una estructura dolménica más compleja como Keixetako Egiya Hegoa supone un reto aún mayor. Si la puesta en pie del monolito ha supuesto un auténtico hito que ha beneficiado enormemente el conocimiento de la "Ruta de los dólmenes", la reconstrucción del dolmen supondría un caso único de puesta en valor de un megalito en Gipuzkoa y una referencia destacada a nivel del estado español, ya que permitiría conocer todas las partes que constituyen el dólmen. Este proyecto supone un salto de calidad y otorga todavía más valor a la llamada "Ruta de los dólmenes", añadiendo otro elemento de atracción al conjunto, colaborando en la difusión cultural y atracción turística y por ello beneficiando el desarrollo local. Es una gran oportunidad para que el proyecto no se estanque y siga creciendo, así como para fomentar la participación de la ciudadanía en la conservación y protección del patrimonio cultural del entorno, sirviendo de referencia en la difusión del mismo.

Manu Ceberio Rodriguez

Departamento de Arqueología Prehistórica

IX.- BIBLIOGRAFÍA

ALTUNA, J. et alii.

1982 "Carta arqueológica de Guipuzcoa". *Munibe* 34. Donostia, pp 1-242.

ALTUNA, J. et alii.

1990 Gipuzkoa. Carta arqueológica. I-Megalitos. *Munibe. Suplemento 10*.
Donostia.

BARANDIARAN, J.M.

1975 *Obras completas*. Vol. VIII. La Gran Enciclopedia Vasca. Bilbao.

MUJIKA, J.A.; EDESO, J.M.

2011 *Los primeros agricultores y ganaderos en Gipuzkoa: del Neolítico a la
Edad del Hierro*. Arkeologia 0.2. Gipuzkoako Foru Aldundia. Donostia.

Bergarako toponimoen mapa. Gasteiz: Eusko Jaurlaritza-Bergarako Udala,
2011

X.- ANEXO FOTOGRÁFICO



Estado inicial de la estructura



Estado al finalizar los trabajos



Momento del escaneo 3d



Momento de la obtención de ortofotografías